

John Piper <https://www.youtube.com/watch?v=-eCvV5T2TjE>

## **Can I Take a Vaccine Made from Aborted Babies**

Let me make four kinds of observations and hope and pray that these give some guidance to our thinking and our feeling and our acting and I think all three of those really matter.

Particularly in regard to the use of human organs or human tissue harvested from the killing of unborn children. And we need to say it with words like that otherwise we will conceal from ourselves what's happening.

So first observation:

In Romans 3:8 some of Paul's adversaries accused him of quote: 'doing evil that good may come' close quote. Paul responded to this that it was a slanderous charge. In other words, he distances himself from that kind of ethical stands and I think we should too. We should not do evil that good may come. God alone has the infinite wisdom to manage an entire world of sin in which He can turn horrible things for wise and good purposes. He never tells us that we have such wisdom. We don't! We are to live our life's by the principals He reveals in His Word not by our calculations about how much evil we can join in for some greater good. So if we really believe that the killing of unborn children is abhorrent to God and falls into the category of the shedding of innocent blood for which God's judgement fell, we should not think of turning this wickedness into a wonder drug to save our lives. We should not do evil that good may come that's my first observation.

Second:

God frequently in the Bible calls us to do things and avoid things which are very costly to us personally, in order to demonstrate that Christ and His ways are more precious to us than safety, or security, or comfort and that we sacrifice in order to do what's right. When we are told not to return evil for evil, or that we should love our enemies, or turn the other cheek, or go the extra mile, or do good to those that hate us. All of those kinds of commands are designed to show that we are not in bondage to this world and that the deepest contentment of our lives does not flow from needing to avoid risk or show vengeance. By denying ourselves comfort, or satisfaction, or safety for the sake of testifying to Christ's value to us and testifying to the sanctity of another person's life, or testifying to our hope for another person's wellbeing, or testifying to our confidence in God's reward beyond the grave. When we deny ourselves in that way, we aim to exalt Christ and His ways over mere self-preservation. So if a scientist avoids using tissue and organs harvested from babies killed in abortion, or if an ordinary citizen avoids using a medication which they know has been developed specifically through such harvesting and research, the aim is that the Christian contents is preserved and Christ is made much of as more valuable than any security, or safety, or health we might get through sin.

Third:

Avoiding such research and avoiding the use of the products of such research is only one way of testifying to the truth and the value of Christ and the sanctity of the unborn persons. But another way that should be added is the proactive engagement in whatever way we can to speak and act against the taking of innocent human life in the womb and the use of those children for research and experimentation. So I am saying renunciation that is the avoidance part of our ethics, which is being asked about: 'do we avoid the medication'. The renunciation

of the use of such drug has value, yes it does! And supplementing that value should also be the proactive engagement of resisting and discouraging abortion and the use of the aborted babies in research. And the final observation, the fourth one, that I would make is the one that is the most difficult to articulate, but may be the most important:

The fourth observation is that

acting on principle, in this case the principle that we do not want to be complicit in the desecration of dismembered human beings. Acting on principle does not look like the most obvious way to be a blessing to the greatest number of people. For example, if you act on the principle of not participating in the desecration of these children by avoiding medicine developed from their dead bodies, someone will say: 'but look, look at all the good that is coming through the medication', and they will say that they can't see the good that may be coming from your principled action. So what I am saying here is this: God has ways of honouring and blessing and multiplying the effectiveness of principled action in His name which to the human calculation may appear futile. This is certainly the case with many martyrdoms in history for example or other sacrificial principled actions which did not look like they were going to have any payoff at all for the suffering person or their family or for the cause of Christ just a dead end street at the stake of suffering. The sufferer simply acted because their consciences would not let them do otherwise while the world sees that as futile and foolish to save yourself and your family and others and stop denying yourself the privilege life or health or prosperity. And my point again is, God is God, He honours integrity and principled action that is rooted in His truth and His beauty and His worth even where the world cannot see the point. We have no idea what explosive effects in the depths of God's providence and purposes our principled action might unleash by God's grace. So, I am saying let's not act as researchers or as ordinary consumers in a way that desecrates the body of unborn victims and treats those children as though they can be killed and their tissue harvested for our benefit

## **Kan ik een vaccin nemen dat is gemaakt van geaborteerde baby's**

Laat me vier verschillende opmerkingen maken en ik hoop en bid dat deze enige leiding geven aan ons denken en voelen en ons handelen en ik denk dat die alle drie er echt toe doen. Met name met betrekking tot het gebruik van menselijke organen of menselijk weefsel afkomstig van het doden van ongeboren kinderen. En we moeten het met zulke woorden zeggen, anders zullen we voor onszelf verbergen wat er gebeurt.

De eerste opmerking:

In Romeinen 3: 8 beschuldigden sommige tegenstanders van Paulus hem van het (citaat) 'kwaad doen opdat het goede eruit voort mag komen' (einde citaat).\*) Paulus antwoordde hierop dat het een lasterlijke beschuldiging was. Met andere woorden, hij distantieert zich van dat soort ethische standpunten en ik denk dat wij dat ook zouden moeten doen. We moeten geen kwaad doen, opdat er goed uit voort kan komen. God alleen heeft de oneindige wijsheid om een hele wereld van zonde te besturen waarin Hij vreselijke dingen kan veranderen voor wijze en goede doeleinden. Hij vertelt ons nooit dat wij zoveel wijsheid hebben. \*\*) Wij hebben dat niet! Wij moeten ons leven leiden volgens de principes die Hij

openbaart in Zijn Woord\*\*\*), niet door onze berekeningen over hoeveel kwaad we kunnen doen voor een groter goed. Dus, als we echt geloven dat het doden van ongebornen kinderen afschuwelijk is voor God en in de categorie valt van het vergieten van onschuldig bloed waarover Gods oordeel viel, zouden we er niet aan moeten denken om van deze slechtheid een wondermiddel te maken om ons leven te redden. We moeten geen kwaad doen, opdat er goed uit voort kan komen, dat is mijn eerste opmerking.

De tweede opmerking:

God roept ons vaak in de Bijbel op om dingen te doen en dingen te vermijden die ons persoonlijk het nodige gaan kosten, en dat om aan te tonen dat Christus en zijn wegen waardevoller voor ons zijn dan veiligheid, zekerheid of troost en dat we offers moeten brengen om te doen wat juist is.

Wanneer ons verteld wordt om geen kwaad met kwaad te vergelden, of dat we onze vijanden moeten liefhebben, of de andere wang moeten toekeren, of een extra mijl moeten gaan, of goed moeten doen aan degenen die ons haten, zijn al dit soort geboden bedoeld om te laten zien, dat we niet gebonden zijn aan deze wereld en dat de diepste tevredenheid van ons leven niet voortkomt uit het vermijden van risico's of het tonen van wraak. Door onszelf troost, voldoening of veiligheid te ontzeggen, om te getuigen van de waarde van Christus voor ons, en door te getuigen van de heiligheid van het leven van een ander, of door te getuigen van onze hoop op het welzijn van een ander, of door te getuigen van ons vertrouwen in Gods beloning die verder gaat dan het graf.

Wanneer we onszelf op die manier verloochenen, streven we ernaar om Christus en zijn wegen te verheerlijken boven louter zelfbehoud. Dus als een wetenschapper afziet van het gebruik van weefsel en organen geoogst van baby's die via abortus zijn gedood, of als een gewone burger het gebruik van een medicijn vermijdt, waarvan hij weet dat het specifiek is ontwikkeld door middel van dergelijk oogsten en onderzoek, dan doet hij dat, met het doel dat de christelijke waarden behouden blijven. Uiteindelijk is Christus van zo veel grotere waarde dan welke zekerheid, veiligheid of gezondheid dan ook die we door te zondigen zouden kunnen krijgen.

De derde opmerking:

Het vermijden van dergelijk onderzoek en het vermijden van het gebruik van de producten van dergelijk onderzoek is slechts één manier om te getuigen van de waarheid en de waarde van Christus en de heiligheid van de ongebornen. Maar een andere manier die moet worden toegevoegd, is de proactieve betrokkenheid op welke manier dan ook om te spreken en op te treden tegen het nemen van onschuldig menselijk leven in de baarmoeder en het gebruik van die kinderen voor onderzoek en experimenten. Dus ik zeg afstand doen, dat is het vermijdingsgedeelte van onze ethiek, die wordt gevraagd over: 'vermijden we de medicatie'. Het afzien van het gebruik van een dergelijk medicijn heeft waarde, ja dat is zo! En als aanvulling op die waarde moet ook de proactieve inzet zijn om abortus tegen te gaan en te ontmoedigen en het gebruik van geaborteerde baby's in onderzoek. En de laatste opmerking, de vierde, die ik wil maken, is degene die het moeilijkst te verwoorden is, maar misschien wel de belangrijkste:

De vierde opmerking is:

principeel handelen - in dit geval het principe dat we niet medeplichtig willen zijn aan de ontheiliging van uiteengereten mensen. Uit principe handelen lijkt niet de meest voor de

hand liggende manier om voor het grootste aantal mensen een zegen te zijn. Als u bijvoorbeeld handelt volgens het principe om niet deel te nemen aan de ontheiliging van deze kinderen door medicijnen te vermijden die uit hun dode lichamen zijn ontwikkeld, zal iemand zeggen: 'maar kijk, kijk naar al het goede dat door de medicatie komt', en zij zullen zeggen dat ze het goede niet kunnen zien dat uit uw principiële actie voortkomt. Dus wat ik hier zeg is dit: God heeft manieren om de effectiviteit van principieel handelen in Zijn naam te eren, te zegenen en te vermenigvuldigen, wat voor de menselijke berekening zinloos kan lijken. Dit is zeker het geval met vele martelaarschappen in de geschiedenis, bijvoorbeeld of andere principiële opofferingsacties die er niet naar uitzagen dat ze enige beloning zouden opleveren voor de lijdende persoon of hun familie of voor de zaak van Christus, gewoon een doodlopende straat op de inzet van lijden. De patiënt handelde eenvoudigweg omdat hun geweten hen niet anders zou laten doen, terwijl de wereld dat als nutteloos en dwaas beschouwt om uzelf en uw gezin en anderen te redden en uzelf niet langer het voorrecht van leven of gezondheid of welvaart te ontzeggen. En nogmaals mijn punt is, dat God God is, Hij eert integriteit en principiële actie die geworteld is in Zijn waarheid en Zijn schoonheid en Zijn waarde, zelfs waar de wereld het punt niet kan zien. We hebben geen idee welke explosieve effecten in de diepten van Gods voorzienigheid en doeleinden onze principiële actie zou kunnen ontketenen door Gods genade. Dus ik zeg, laten we ons niet gedragen als onderzoekers of als gewone consumenten op een manier die het lichaam van ongeboren slachtoffers ontheiligt en die kinderen behandelt alsof ze gedood kunnen worden en hun weefsel geoogst kan worden voor ons welzijn

\*) Is dit niet wat een NPV, RMU, SGP en Reformatorisch Dagblad – kortom de orthodox reformatorische hoek - in navolging van de refo ethicus Jochemsen feitelijk doen en beweren (zie artikel)?

\*\*) een dergelijke insteek is ook nog eens strijdig met de visie op de Goddelijke voorzienigheid binnen de genoemde reformatorisch orthodoxe hoek!

\*\*\*) het sola scriptura staat theoretisch hoog in het vaandel innen de genoemde reformatorisch orthodoxe hoek, maar praktisch regeert de gelegenheden ethiek