

Actueel bij 'het woord van de week' van week 5 (klik daarvoor [HIER](#))



Nota bene
Sinds woensdag 10 februari j.l. is het hiernaast rechts
geplaatste MAÇONNIEKE LOGO van de site
'in vrijheid verbonden' verwijderd.
(<http://www.invrijheidverbonden.nl>)
De oorspronkelijke opmaak van de site
vindt u door [hier](#) te klikken.



'In vrijheid verbonden'.

Laten we eerlijk zijn, het klinkt mooi en bovenal lijkt het streven loffelijk. En zeker van de christen mag verwacht worden dat deze, vanuit het principe van naastenliefde met andersdenkenden (o.a. qua levensbeschouwelijke en religieuze verscheidenheid), respectvol leeft en omgaat. Maar, als je dieper ingaat op wat er onder de bovenstaande leus wordt nagestreefd en voorgestaan: *'Wat verbindt ons en waar moet het heen'*, dan wordt het voor de christen een heel andere zaak.

Helemaal in het licht van ondermeer de tekst zoals gebruikt in het Woord van de week: *En de behoudenis is in niemand anders, want er is ook onder de hemel geen andere naam aan de mensen gegeven, waardoor wij behouden moeten worden* (Hand. 4:12). Bij *'Wat verbindt ons en waar moet het heen'* gaat het immers om heel wat meer dan tolerantie, respect en pluriformiteit.

Mag ik u meenemen naar een paar willekeurige plaatsen in het Oude Testament:

Exodus 20:3 *Gij zult geen andere goden voor mijn aangezicht hebben.*

Numeri 33:52b *ook zult gij al hun gegoten beelden vernietigen en al hun hoogten verwoesten.*

Deuteronomium 7:5 *hun altaren zult gij afbreken, hun gewijde stenen verbrijzelen, hun gewijde palen omhouwen en hun gesneden beelden met vuur verbranden.*

Koningen 18:21 *Hoelang zult gij aan beide zijden mank gaan? Indien de HERE God is, volgt Hem na; maar indien het de Baäl is, volgt hem na.*

Valt ons hier een Israël voor te stellen dat als een volk 'zoekt naar wat verbindt' en zich afvraagt 'waar moet het heen'? Er verbond hen *niets* en ze wisten waar het heen moest!

Is er Nieuwtestamentisch iets veranderd als we luisteren naar de woorden van Jezus - die het spreken van Petrus voor de raad in Handelingen 4:12 rechtvaardigen: Jezus zeide tot hem: *Ik ben de weg en de waarheid en het leven; niemand komt tot de Vader dan door Mij* (Joh. 14:6). Petrus liet met zijn woorden het geestelijk establishment van Israël uit die dagen weten dat er gekozen moest worden, en dat er, ook voor hen, maar één juiste keuze mogelijk was. Het was een kwestie van behouden worden of... verloren gaan. En dat is het ook nu! *Verleg de aloude grenzen niet, die uw vaders vaststelden* (Spr. 22:28).

Gaat die christen niet 'mank aan beide zijden', die meent een document te moeten en kunnen ondertekenen dat haaks staat op het Bijbels belijden? Voor de christen is welke andere levensbeschouwelijke en religieuze stroming ook, zelfs als cultureel fenomeen, iets wat niet omarmd kan worden. Het mag boud klinken, maar het is Gods Woord dat dit zegt: in welke andere religie ook (behalve het Judaïsme), gaat het om afgoderij. Boedha is geen god. De goden van het Hindoeïsme zijn geen goden. Allah is geen God. Al deze goden zijn voor Jood en christen afgoden. Paulus geeft ondubbelzinnig aan dat afgoden geen goden zijn, máár... *dat daarachter wel demonische machten schuilgaan* (1 Cor. 10). Is er iets dat 'ons verbindt' en af doet vragen 'waar het heen moet'? Er is maar Één die verbindt en tegelijk de weg is: Jezus Christus.

In plaats van te tekenen, was een waarschuwend getuigen, op de wijze van Petrus, meer op zijn plaats geweest: *Laat u behouden uit dit verkeerde geslacht.*

Heeft het christendom vervolgens ook maar iets gemeen met het humanisme? Is er iets dat verbindt? Is er een gezamenlijk begaanbare weg?

Waarschijnlijk hebt u dat reclamespotje van het humanistisch verbond ook wel eens gehoord of gezien: *'Zonder uw steun is het humanisme aan de goden overgeleverd'*. Gaat het hierin alleen maar om een kwinkslag naar het oorspronkelijk Bijbelse gezegde 'aan de heidenen overgeleverd'?¹ Of zijn de woorden van Bylard serieuzer te nemen: 'Zijn we wel 'agressief' genoeg naar een breed publiek? Moeten we religies bestrijden of krachtig een eigen geluid laten horen, gevraagd of ongevraagd... Met een variant op de bekende uitspraak roep ik humanisten op hierover na te denken en tot handelen over te gaan: "We moeten winnen anders zijn we aan de goden overgeleverd."² Hoe navrant is de tekening (zie hiernaast) die ik in hetzelfde blad tegenkwam, afgezet tegenover de ethische weg die het humanistisch verbond in bijvoorbeeld een zaak als abortus voorstaat.



De grondslag van het initiatief tot het fenomeen 'In vrijheid verbonden', heet de Unie van Utrecht (1579). Lettend op het daarbij gebruikte logo (zoals bovenaan rechts te vinden) zou bij de christen, die ook maar iets van de maçonnieke wereld weet, de alarmbel hebben moeten doen rinkelen. Nadrukkelijk zichtbaar zijn de passer en de winkelhaak en in het logo ook nog het keter symbool. Heeft het initiatief een uiteindelijk maçonnieke grondslag? Zeker een gerechtvaardigde vraag wanneer er uitgegaan wordt van de ondertekening door niemand minder dan de kanselier (zie de [ondertekeninglijst](#)) van de Orde van Malta, een orde die door velen als maçonniek wordt beschouwd. En juist maçonnieke ordes blijken intolerant te noemen én anti-christelijk (nota bene gericht op Lucifer).

Het is een publiek geheim dat ons koningshuis door de historie heen nauwe banden met de maçonnieke wereld kent en dat ondanks het 'God, Nederland en Oranje'.

Moet het sterk vertegenwoordigde afgodische element van andere godsdiensten (behalve het Judaïsme) en het occulte van de mogelijke maçonnieke bemoeienis en het anti christelijke van het humanistisch verbond je niet doen afvragen, of er niet beter gesproken had kunnen worden van 'in onvrijheid gebonden'? Misschien dat de EA en VPE nog op hun schreden terugkomen?

¹ Ineke de Vries, *De humanistische beweging leeft*, pag. 3, Humus no 2, 2007

² Jean-Piere Bylard, *Winnen/verliezen?*, pag. 12, Humanistisch Verbond afdeling Midden-Holland, tekstblad dec. 2009